

**Trgovački sud u Pazinu**  
**Drščevka 1**  
**52000 Pazin**

Zagreb, 09.04.2020.

**Na broj: St-444/2018**

Razlučni vjerovnik: DDM Invest III AG, OIB: 42497989050,  
Schochenmühlestrasse 4, 6340 Baar, Švicarska,  
registriran kod Trgovačkog registra u kantonu Zug  
pod registracijskim brojem CHE-115.238.947,  
**(ranije DDM INVEST I AG, OIB: 41627324374,**  
**Schochenmühlestrasse 4, 6340 Baar, Švicarska)**  
zastupano po odvjetniku Davoru Jonjiću iz Zagreba

Predlagatelj kao treća osoba: DDM Invest VII, finansične storitve, d.o.o.,  
Dunajska cesta 9, 1000 Ljubljana  
OIB: 13780824617  
zastupano po odvjetniku Davoru Jonjiću iz Zagreba

Dužnik: VENEZIA NEKRETNINE d.o.o. "u stečaju", Novigrad, Mandrač 26  
OIB: 10405288612

## P O D N E S A K

Razlučnog vjerovnika i Predlagatelja kao treće osobe  
kojim daju Odgovor na žalbu Razlučnog vjerovnika  
Republike Hrvatske od dana 27.03.2020.gornji posl.br.

dvostruko

Razlučni vjerovnik i Predlagatelj kao treća osoba ovim podneskom daju odgovor na predmetnu žalbu Razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske koja pobija Rješenje Naslovnog suda od 23.03.2020. poslovni broj: St-444/18-70, i to kako slijedi.

### **Predmetna žalba Razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske nije na zakonu osnovana.**

1. Prije svega, Razlučni vjerovnik i Predlagatelj kao treća osoba ukazuju nadležnom sudu na činjenicu da Razlučni vjerovnik Republika Hrvatska od sveukupno utvrđene tražbine svih vjerovnika prema Dužniku u iznosu od 120.597.897,00 kn, da tražbina ovdje Razlučnog vjerovnika Republika Hrvatska iznosi u postocima sveukupno 1,34 % od sveukupno utvrđene tražbine svih vjerovnika (od čega je I.viši isplatni red čini 0,02 % ukupnog iznosa, a II.viši isplatni red čini 1,32 % ukupnog iznosa).

Suprotno od toga, tražbina Razlučnog vjerovnika i Predlagatelja kao treća osoba čini 97,75 % ukupne tražbine vjerovnika (tj, iznos od 117.889.301,00 kn), a utvrđena vrijednost nekretnine je oko 35.000.000,00 kn, što je 3,5 puta manje od ukupne tražbine sada Predlagatelja kao treća osoba (tj. Novog vjerovnika).

Dakle, iz navedenog je razvidno da Republika Hrvatska neće biti oštećena niti obespravljena u slučaju predmetne odgode dražbe jer se ista u slučaju prodaje predmetne nekretnine ili u slučaju prijeboja tražbine sa vrijednosti nekretnine neće moći naplatiti ni u kojem iznosu, već će to samo moći pvdje Predlagatelj kao treća osoba kao budući novi Razlučni vjerovnik.

Osim toga, Predlagatelj kao treća osoba se predmetnom Žalbom Republike Hrvatske opet stavlja u nepovoljni položaj za ostvarivanje svojeg prava obzirom da vjerovnik sa 1,34 % udjela u tražbinama prema Dužniku, onemogućava Predlagatelja u ostvarivanju svojeg prava.

2. Nadalje, Razlučni vjerovnik Republika Hrvatska u svojoj Žalbi na Rješenje Naslovnog suda navodi da isto rješenje pobija zbog:

- bitne povrede odredbi parničnog postupka iz članka 354. st. 2. t. 4., t. 6. i t. 11. Zakona o parničnom postupku
- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz čl. 355. ZPP-a, te
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava iz čl. 356. ZPP-a

međutim takvi navodi Razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske su na zakonu neosnovani, netočni i paušalno izneseni.

Naime, Razlučni vjerovnik Republika Hrvatska netočno navodi da DDM Invest VII d.o.o. Slovenija navodi da je u ovom postupku razlučni vjerovnik, odnosno da je stranka u postupku. Naime, DDM Invest VII d.o.o. Slovenija je novi vjerovnik tražbine prema ovdje Dužniku, ali to isto trgovačko društvo se još ne može legitimirati pred Naslovnim sudom kao razlučni vjerovnik iz razloga što istome još uvijek nije doneseno rješenje o prijenosu hipoteke na nekretnini Dužnika, iako je isti već podnio prijedlog za prijenos hipoteke. Pa je tako DDM Invest VII Slovenija podnio predmetni prijedlog za odgodu ovrhe kao treća osoba, a ne kao vjerovnik, pa su se vjerovnik DDM Invest III AG Švicarska i ovdje Dužnika suglasili s time.

3. Nadalje, Republika Hrvatska netočno navodi da je u predmetnom prijedlogu za odgodu ovrhe jasno navedeno da je predmetna cesija (ustup tražbine) na ovdje Predlagatelja učinjena da bi se izbjeglo plaćanje PDV-a. Naime, u predmetnom prijedlogu za odgodu ovrhe je jasno navedeno da je razlog za izvršenu cesiju bio porezno rasterećenje vjerovnika i rasterećenje njegovog poslovanja, a ne nekakvo „**izbjegavanje poreza**“ kako to navodi Republika Hrvatska u svojoj žalbi, a koji navod daje negativan kontekst na izvršeni prijenos tražbine na novog vjerovnika što to svakako nije.

Tim više što bi provedbom predmetne dražbe te eventualnom kupovinom predmetne nekretnine od strane nekog drugog ponuditelja za puno manji iznos od utvrđene vrijednosti nekretnine oštetilo vjerovnika jer bi se umanjila dobit vjerovnika, a eventualni ponuditelj/kupac bi platio i manji porez prema Republici Hrvatskoj.

Osim toga, odredbom članka 69. Ovršnog zakona je propisano da u slučaju suglasnosti ovrhoditelja i ovršenika za odogodom ovrhe to sud ne ispituje postoje li za to propisane pretpostavke, tako da je sud svakako postupio sukladno odredbom članka 69. OZ-a.

Dakle, prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu iz odredbe članka 354. stavak 2. točka 4. kada je usvojio prijedlog za odgodu ovrhe obzirom je to isto dopušteno temeljem odredbe članka 69. OZ-a,

Također nije počinio bitnu povredu iz odredbe članka 354. st. 2. točka 6. ZPP-a jer se odredbom članka 69. OZ-a izričito navodi tko i na koji način postupi, tako da Republika hrvatska nije onemogućena da raspravlja pred sudom.

Ujedno, prvostupanjski sud je točno i potpuno utvrdio činjenično stanje vezao za vjerovnike i udjelima u sveukupnom iznosu tražbine prema Dužniku te nije pogrešno primijenio materijalno pravo kako to netočno i neosnovano navodi Republika Hrvatska u svojoj predmetnoj žalbi.

Slijedom svega naprijed navedenog, ovdje Razlučni vjerovnik i Predlagatelj kao treća osoba

suglasno predlažu

da nadležni sud odbije predmetnu Žalbu Razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske koja pobija Rješenje Naslovnog suda od 23.03.2020. poslovni broj: St-444/18-70 kao neosnovanu i potvrdi predmetno rješenje prvostupanjskog suda Trgovačkog suda u Pazinu od 23.03.2020. poslovni broj: St-444/18-70.

DDM Invest III AG  
i  
DDM Invest VII, finansične storitve, d.o.o  
zastupani po:

---

Odvjetnik Davor Jonjić iz Zagreba